

**Politikernas trygghetsundersökning**

20 procent av de valda politikerna uppger att de någon gång under 2012 blivit utsatta för trakasserier, hot eller våld i samband med sitt uppdrag som politiker.

Källa: Brottsförebyggande rådet

Försök att:

- beskriva 2 konsekvenser för demokratin
- förtydliga med exempel eller fakta

Hur kan demokratin påverkas av att politiker utsätts för hot på grund av sitt politiska uppdrag?

1. _____

2. _____

B14 Hot mot politiker



Uppgiftsformulering

Hur kan demokratin påverkas av att politiker utsätts för hot på grund av sitt politiska uppdrag?

Uppgiften prövar följande del av kunskapskravet: delkunskapskrav 5

Eleven har grundläggande/goda/mycket goda kunskaper om demokratiska värden och processer och visar det genom att föra enkla/utvecklade/välutvecklade och nyanserade resonemang om demokratiska rättigheter och skyldigheter, samt om för- och nackdelar med olika former för gemensamt beslutsfattande.

Bedömningsaspekter

Progressionen i uppgiften består av:

- i vilken utsträckning svaret innehåller relevanta förklaringar till hur hot och våld mot politiker kan påverka demokratin
- i vilken utsträckning svaret förtydligas med hjälp av exempel, fakta eller konsekvensbeskrivningar

Beskrivning av progressionen

Belägg för nivå E	Belägg för nivå C	Belägg för nivå A
• Svaret innehåller minst en relevant förklaring till hur våld/hot om våld mot politiker kan påverka demokratin.	• Svaret innehåller minst en relevant förklaring till hur våld/hot om våld mot politiker kan påverka demokratin. • Svaret innehåller minst ett förtydligande i form av exempel, fakta eller konsekvensbeskrivning.	• Svaret innehåller minst två relevanta förklaringar till hur våld/hot om våld mot politiker kan påverka demokratin. • Svaret innehåller minst två förtydliganden i form av exempel, fakta eller konsekvensbeskrivningar.
Vanligt förekommande förklaringar • människor vill inte engagera sig politiskt • politiker vågar inte fatta vissa beslut • människor vågar inte säga vad de tycker		

Vanliga orsaker till att svar inte når nivå E

- Svaret innehåller ingen förklaring till hur politiskt motiverat våld kan påverka demokratin

Belägg för nivå E

- Svaret innehåller **minst en** relevant förklaring till hur våld/hot om våld mot politiker kan påverka demokratin.

Exempel på svar

Det kan skrämma vissa från att göra vissa beslut fast dem tycker det är rätt så tar dem avstånd pga risken att bli överfallen ökas. Om en viss person inte gillar beslutet kan han bara gå hem till en politiker.

Kommentar

Svaret innehåller en relevant förklaring till hur hot om våld mot politiker kan påverka demokratin: "Det kan skrämma vissa från att göra vissa beslut fast dem tycker det är rätt så tar dem avstånd p.g.a. risken att bli överfallen ökas". Svaret innehåller inga förtydliganden.

Uppgiftens bedömningsanvisning fortsätter på nästa sida

Belägg för nivå C

- Svaret innehåller **minst en** relevant förklaring till hur våld/hot om våld mot politiker kan påverka demokratin.
- Svaret innehåller **minst ett** förtydligande i form av exempel, fakta eller konsekvensbeskrivning.

Exempel på svar

Politiker kommer att bli rädda för att lägga ned skolor i detta fallet. Mannen som hade misshandlat politikern har nu en makt. Politiker har blivit rädda för att lägga ner skolor. Men folket har också blivit rädda. Dom vill inte yttra sig offentligt längre då dom är rädda för att bli misshandlade dom också. Det kommer sluta med att dom röstar i rädsla och inte på det dom vill.

Kommentar

Svaret innehåller två relevanta förklaringar till hur hot om våld och våld mot politiker kan påverka demokratin, politiker vågar inte fatta vissa beslut: "politiker kommer att bli rädda för att lägga ned skolor i detta fallet" samt att människor inte kommer att våga yttra sig: "Men folket har också blivit rädda. Dom vill inte yttra sig offentligt längre då dom är rädda för att bli misshandlade dom också". Svaret förtydligas genom en konsekvensbeskrivning, att rädslan leder till offentlig tystnad som i sin tur påverkar hur folket röstar.

Belägg för nivå A

- Svaret innehåller **minst två** relevanta förklaringar till hur våld/hot om våld mot politiker kan påverka demokratin.
- Svaret innehåller **minst två** förtydliganden i form av exempel, fakta eller konsekvensbeskrivningar.

Exempel på svar

Demokrati innebär att alla har rätt att rösta och på så sätt även uttrycka sina politiska åsikter utan att drabbas av påföljder när man gör detta. Att en politiker genom misshandel straffas för att ha uttryckt sina politiska åsikter strider mot demokratiska principer. I det långa loppet kan detta resultera i att politikern på grund av rädsla avgår vilket gör att väljarna med samma åsikter som politikern inte har någon representant. Eftersom en demokrati betyder folkstyre försämras demokratin när en väljargrups åsikter inte blir representerade i styret. Av rädsla för att råka ut för något liknande själva kanske en efterträdare till att representera den politiska åsikten blir svår att hitta och det blir svårt att göra något åt problemet. Alla ska ha rätt att utan rädsla uttrycka sin åsikt, även motståndaren till den kontroversiella beslutet. Dock har man ingen rätt att med våld hindra någon annans politiska åsikt eftersom det strider mot demokratins principer och de mänskliga rättigheterna. För att lösa problemet med händelsen innebär måste en påföljd drabba gärningsmannen. Genom media kan detta resultera i någonting positivt: en medvetenhet om vikten av demokrati och hur den fungerar och upprätthålls i praktiken. Kanske många håller med om och ser till genom röstning och bildande av ett nytt parti, att även deras åsikter representeras vid nästa val – en mycket mer demokratisk lösning än misshandel.

Kommentar

Svaret innehåller två relevanta förklaringar till hur hot om våld och våld mot politiker kan påverka demokratin, att politiker på grund av rädsla kan komma att avgå: "I det långa loppet kan detta resultera i att politikern på grund av rädsla avgår" och att människor inte kommer att våga föra fram vissa politiska åsik-

ter ”Av rädsla för att råka ut för något liknande själva kanske en efterträdare till att representera den politiska åsikten blir svår att hitta”.

Resonemanget förtydligas med hjälp av fakta där eleven tar upp demokratins princip om åsiktsfrihet och de mänskliga rättigheterna som stöd för sitt resonemang: ”Alla ska ha rätt att utan rädsla uttrycka sin åsikt, även motståndaren till den kontroversiella beslutet. Dock har man ingen rätt att med våld hindra någon annans politiska åsikt eftersom det strider mot demokratins principer och de mänskliga rättigheterna.” Svaret innehåller även konsekvensbeskrivningar som förtydligar svaret, att det kan leda till att det inte kommer att finnas några representanter för vissa åsikter:

”väljarna med samma åsikter som politikern inte har någon representant.” och att demokratin kan försämrats genom att demokratin kan försämrats när alla åsikter inte finns representerade: ”Eftersom en demokrati betyder folkstyre försämrats demokratin när en väljargrups åsikter inte blir representerade i styret.” Eleven resonerar också kring en tänkbar utveckling där uppmärksamhet av händelsen kan få människor att reagera och öka medvetenheten om vikten av demokrati: ”Genom media kan detta resultera i någonting positivt: en medvetenhet om vikten av demokrati och hur den fungerar och upprätthålls i praktiken”.